	Eilt !!! Bitte sofort vorle	gen!	
	An:	Dr. Alexander Straus	
×	Faxnummer:	089/746 303 11	
	Von:	Dr. Axel-Michael Wagner	
X	Seitenzahl inkl. Deckblatt:	2	
11	Bei Rückfragen hilft:	Frau Barbara Götz, DW -209	
	Betreff:	ABAS J. May Ihr Zeichen: 51856 Klage	30. August 2005 93586 / 100832 AWA-dgu

Sehr geehrter Herr Dr. Straus,

in der oben genannten Angelegenheit hatte mich Harr May gebeten, auf Ihre Schreihen vom 24.08.2005 zu antworten. Mittlerweile liegt mir auch das Anlagenkonvolut zu diesen beiden Schreiben vor.

Zunächst einmal nehme Ich zur Kenntnis, dass unser letzter Schriftsatz vom 06.07.2005 im anhängigen Klageverfahren nun in einem ersten Schritt zu einer vertieften Auseinandersetzung der Klägerseite mit den einzelnen Erfindungen und den für die begehrten Unterschriften notwendigen weiteren Dokumente geführt hat. Offensichtlich war man also auch auf der Klägerseite nicht wirklich der Ansicht, ohne die Vorlage weiterer Unterlagen, die es dem Erfinder erlauben, den Wert seiner Erklärung nach US-amerikanischem Recht genau einzuschätzen, eine Abgabe von Blanko-Erklärungen erzwingen zu können.

Was allerdings erstaunt, sind die nun von Ihnen gesetzten außerordentlich knappen Fristen, die sogar knapper ausfallen als die innerhalb der vorgerichtlichen Korrespondenz gesetzten Fristen, obwohl - wie sich nun zeigt - hier ein enormer Aufwand bei der Sichtung der überlassenen Unterlagen notwendig ist. Ein Grund für diese Art der Fristsetzung, nachdem die Angelegenheit nun schon länger gerichtlich anhängig war, ist nicht ersichtlich. Schon angesichts des schieren Umfangs der Unterlagen und aufgrund der derzeitigen Arbeitsbelastung trotz Krankheit sieht sich unser Mandant, der Ende letzter Woche aus seinem Urlaub zurückgekehrt und seitdem gesundheitlich stark angeschlagen ist, außerstande, innerhalb der von Ihnen gesetzten Fristen eine Entscheidung darüber zu treffen, ob die von ihnen nun nochmals begehrten Erklärungen überhaupt anhand der

INTERNATIONAL VERTRETEN	DURCH	KEUSCHEL & CO, 1066353	100 (BLZ 700 202 00) IBAN	DE18 7003 0300 0106 6353 (DO BIC REUCDEMM	UST(DNR.:
MARGRET SCHENCKING KICHBANNAUN TELEBRAHAN	MAX BOETTONER, ILM. BLOTTANWAR, ETELEBRATES	DR. CHRISTOPH WALLNER	JÄNINE RÖSLER IBOHISANNUM	DCHISANNAU	BOISAMAN	STREETENTEN
EVINOX LOKULOTES	erto iuma cubert' pinnerser sença	WIGHER PROPERTY STEVENSOWED	MCCI TEACHMENT, COTHORESANDS		stefan Neuenhähn	HEIKE SCHWAB
BAINER FÜRHOLZER	ROLAND W, GRAF	STEPHAN NOWACK	MISICH DESIDEN		PRODUCTION ALSON ALL BASES TIPOUT	MAIGLANDIBERRY HILLE
dr. júrcky i cityc Williannium skupieratie	METSOMATERIAL STEVENSOR	WITHOUT INTO PI, SPURISSATES		STEFAN GROSS	ANIA PETERSHAGEN	RALPHAETER SCHOLZ
		REPUBLICA WONTERCYETTER	DR. KLAUS D. HOFNER	PARTIES OCCUPANT	INCHESTINANOS	WHISCHATTSELFER, STELLER
SCHACKSTRASSE	2 80539 MÜNCH	EN TEL.: +49 89	36172-U TAX.			IOACHIM DOPPSTADT
		10.00	20172.0 FAY:	+49 89 38172-204	psp@pspmuc.de	www.pspmuc
daru	iber zu treiten, ob	die von innen n-	-			

2

PETERS, SCHÖNBERGER & PARTNER

vorliegenden Unterlagen in dieser Form unterzeichnet werden könnten. Dies unabhängig von der Frage, ob unser Mandant angesichts der hereits erhobenen Einreden (keine Inanspruchnahme; Verjährung, Zurückbehaltungsrecht etc.) rechtlich verpflichtet wäre, die Erklärungen, wenn sie denn nunmehr theoretisch abgegeben werden könnten, auch aus rechtlicher Sicht abgeben müsste.

Die Sichtung der - zum Teil auch in chinesischen Schriftzeichen, zum Teil auch in Spanisch - vorllegenden Unterlagen durch unseren Mandanten bzw. die von ihm eingeschalteten Patentanwälte sowle die Einschaltung eines amerikanischen (Patent-) Anwalts, der die Forderung nach Abgabe der Erklärungen vor dem Hintergrund der umfangreichen amerikanischen Anlagen und der im Deutschland streitigen Angelegenheit würdigen kann, wird mindestens einen Monat, möglicherweise auch länger, in Anspruch nehmen, weshalb eine Stellungnahme allerfrühestens Ende September / Anfang Oktober 2005 vorliegen kann. Wir werden nach Sichtung unaufgefordert auf die Angelegenheit zurückkommen.

Nur am Rande weise Ich darauf hin, dass anscheinend bei weitem nicht alle vorgelegten Unterlagen im Sinne eines vollständigen Aktenauszuges des USPTO übersandt wurden, sondern zumindest zum Teil eine Vorselektion der Unterlagen stattgefunden hat. Daher besteht das zusätzliche Problem, dass die Unterlagen hier bzw. von den amerikanischen Vertretern unseres Mandanten auf deren Vollständigkeit hin geprüft werden müssen, was bei einer vollständigen Übersendung von Kopien der amtlichen Akten nicht der Fall gewesen wäre.

Mit freundlichen Grüßen